

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 5

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione aree a verde pubblico Città di Lodi suddiviso in due lotti 1 e 2 – Lotto 1 CIG 7687394E33 / Lotto 2 CIG 7687422551

Il giorno 21 Febbraio 2019 alle ore 17.00, presso la sede di ASTEM SpA, Viale Dante 2, Lodi 26900 sono presenti: il Rag Sergio Scarrone; l'Ing Daniela Quaini; l'Ing. Luca Pesce
La Commissione prosegue con le attività ed alle valutazioni afferenti il **lotto n 1**.

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *successivamente [alla seduta riservata di cui al verbale n 3 della Commissione Giudicatrice], in seduta pubblica, la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti [ad esempio in caso di mancato superamento della soglia di sbarramento etc.]*.

Viene dichiarata aperta la seduta pubblica di cui sopra.

Sono presenti i Sigg.ri:

Laura Pinchioli – Procuratore della società AVR;

Ciro Cafforio - Delegato della Società VIVAI ANTONIO MARRONE

Il Presidente della Commissione dà lettura degli esiti come sopra indicato e come da tabella allegata al verbale n 4.

Sempre come da punto 21 del disciplinare di gara *Nella medesima seduta ... la commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e quindi alla relativa valutazione*

Si procede alla verifica ed all'integrità (che si conclude con esito positivo) ed all'apertura della busta C di ciascun concorrente ammesso.

Come da punto 18.3 del disciplinare di gara (*METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA*), è attribuito all'elemento economico un punteggio calcolato tramite la seguente formula:

$$P_i = 30 \times R_i / R_{max}$$

dove:

P_i = punteggio attribuito al concorrente *i*-esimo;

R_i = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si attribuiscono i punteggi all'offerta economica di ciascun concorrente.

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *La stazione appaltante procederà dunque all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, comma 9 del Codice; come da punto 18.4 del disciplinare di gara (CALCOLO DEI PUNTEGGI TOTALI) La somma dei punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, calcolati come sopra sub 18.2 e 18.3 determina la graduatoria delle offerte dei concorrenti.*

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si determinano i punteggi totali per ciascun concorrente.

La commissione prende atto che il primo concorrente in graduatoria VIVAI ANTONIO MARRONE SRL presenta sia il punteggio relativo all'offerta tecnica sia il punteggio relativo all'offerta economica, superiore all'80% del punteggio massimo attribuibile, realizzandosi così la situazione prevista dall'art. 97 c 3 Dlgs 50/2016 come da punto 22 del Disciplinare di Gara.

Ai sensi di quest'ultimo, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala.....

Il RUP richiede al concorrente la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni.....

A tal fine, assegna un termine non inferiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

Il RUP, con il supporto della commissione, esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro.

Il RUP esclude, ai sensi degli articoli 59, comma 3 lett. c) e 97, commi 5 e 6 del Codice, le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili e procede ai sensi del seguente articolo 23.

In relazione a quanto sopra, la Commissione trasmette il presente verbale al RUP per quanto di competenza.

La Commissione riprende immediatamente i propri lavori per la valutazione delle offerte afferenti il **lotto 2**, escludendo dall'apertura della busta economica il concorrente VIVAI ANTONIO MARRONE, essendo risultato primo in graduatoria per il lotto 1.

Si procede con le stesse fasi sopra riportate per il lotto 1.

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si determinano i punteggi totali per ciascun concorrente.

La commissione prende atto che il primo concorrente in graduatoria CS&L presenta sia il punteggio relativo all'offerta tecnica sia il punteggio relativo all'offerta economica, superiore all'80% del punteggio massimo attribuibile, realizzandosi così la situazione prevista dall'art. 97 c 3 Dlgs 50/2016 come da punto 22 del Disciplinare di Gara.

Ai sensi di quest'ultimo, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala.....

Il RUP richiede al concorrente la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni.....

A tal fine, assegna un termine non inferiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

Il RUP, con il supporto della commissione, esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro.

Il RUP esclude, ai sensi degli articoli 59, comma 3 lett. c) e 97, commi 5 e 6 del Codice, le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili e procede ai sensi del seguente articolo 23.

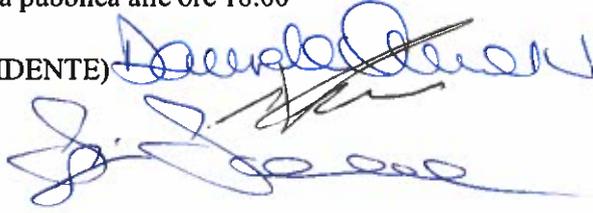
In relazione a quanto sopra, la Commissione trasmette il presente verbale al RUP per quanto di competenza.

Viene dichiarata conclusa la seduta pubblica alle ore 18.00

ING. DANIELA QUAINI (PRESIDENTE)

ING. LUCA PESCE

RAG SERGIO SCARRONE

Handwritten signatures in blue ink. The top signature is for Daniela Quaini, the middle one for Luca Pesce, and the bottom one for Sergio Scarrone. The signatures are written in a cursive, flowing style.

