

**STRALCIO DELLA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE DI  
ASTEM SPA DEL 05.01.2022**

***“Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione aree a verde pubblico Città di Lodi suddiviso in due lotti 1 e 2 – Lotto 1 CIG 8973984DDB / Lotto 2 CIG 8974001BE3 / Nomina della Commissione Giudicatrice – Individuazione della data / ora della prima seduta pubblica***

- a) Visto il punto 20 del disciplinare di gara afferente la procedura in oggetto, in base al quale *“La commissione giudicatrice è nominata, ai sensi dell'art. 216, comma 12 del Codice, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte ed è composta da un numero dispari pari a 3 (tre) membri, esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto. In capo ai commissari non devono sussistere cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 77, comma 9, del Codice. A tal fine i medesimi rilasciano apposita dichiarazione alla stazione appaltante”;*
- b). Visto l'art. 1, comma 1, lettera c) DL 32/2019, convertito con modificazioni dalla Legge 55/2019, come modificato dall'art. 52, comma 1, lettera a) DL 77/2021, che ha disposto la sospensione fino al 30.06.2023 dell'art. 77, comma 3, DLgs 50/2016 nella parte in cui prevede l'obbligo di scelta dei commissari individuandoli nell'apposito Albo tenuto da ANAC;
- c). Visto il già sopra citato art. 216, comma 12, DLgs 50/2016 in base al quale *“Fino alla adozione della disciplina in materia di iscrizione all'Albo di cui [sopra], la commissione giudicatrice continua ad essere nominata dall'organo della stazione appaltante competente ad effettuare la scelta del soggetto affidatario del contratto, secondo regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate da ciascuna stazione appaltante;*
- d). Vista, tra altre, la Sentenza TAR Abruzzo 3 dicembre 2021 n. 504 la quale prevede che *“... la presenza ... di componenti portatori di diverse esperienze professionali, sia di natura gestionale ed amministrativa, sia di natura tecnica, risponde, in un rapporto di complementarietà, alle esigenze valutative imposte dall'espletamento della gara. ... Non è in proposito necessario che l'esperienza professionale di ciascun componente copra tutti gli aspetti oggetto della gara, potendosi le professionalità dei vari membri integrarsi reciprocamente, in modo da completare ed arricchire il patrimonio di cognizioni della commissione, purché idoneo, nel suo insieme, ad esprimere le necessarie valutazioni di natura complessa, composita ed eterogenea (cfr. Consiglio di Stato, Sezione III, 6 novembre 2019, n. 7595).*
- e). Vista la Sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Prima Bis) del 18 aprile 2018 n. 8433, pubblicata il 25 luglio 2018, in base alla quale *non sussiste una situazione di incompatibilità ... tra i compiti del RUP e quelli di presidente della Commissione di gara [anche quando] la medesima persona sia stata anche direttore dell'ufficio che ha curato l'indizione della procedura d'appalto (peraltro, che nessuna automatica incompatibilità sussista tra le funzioni di RUP e quelle di componente della commissione giudicatrice, a meno che essa non venga dimostrata in concreto, è statuito dal Consiglio di Stato, Sez. III, 18.01.2018; si vedano sul tema anche Delibera ANAC 1.3.2018 n. 193; TAR Veneto, Sez. I, 7 luglio 2017 n. 660; Consiglio di Stato, Sez. V, 23 marzo 2015 n. 1565);*
- f). Ritenute coerenti con quanto sopra sub c) le seguenti regole relative alla nomina dei componenti le Commissioni Giudicatrici, per cui: essi debbono essere esperti nelle materie oggetto della procedura di affidamento tenuto conto di quanto sopra sub d); essi non debbono aver partecipato alla stesura degli atti di gara; il RUP può far parte della commissione ferme, in ogni caso, diverse eventuali interpretazioni sul punto da parte della giurisprudenza amministrativa (ad oggi invece compatte come sopra sub e); dirigenti e funzionari di persone giuridiche tenute al rispetto della normativa pubblicistica in materia di appalti possono essere individuate direttamente, mentre possono essere individuate anche persone diverse da quelle anzidette, ma in tal caso attraverso una procedura comparativa aperta;
- g). Dato atto che il termine di presentazione delle offerte della procedura in oggetto era fissato in data 29.12.2021, alle ore 12;

h). Visti, agli atti della Società, i curricula vitae del P.A. Gianluca Manfredini (RUP della procedura in oggetto e funzionario di ASTEM SpA), dell'Ing. Daniela Quaini (funzionario di ASTEM SpA) e dell'Ing. Luca Pesce (Direttore Generale di AMAIE Energia e Servizi di Sanremo, società interamente pubblica in house affidataria di servizi pubblici locali), dai quali si evince la coerenza di individuazione rispetto a quanto sopra sub f);

i). Dato atto che i soggetti di cui sopra rilasceranno alla stazione appaltante la dichiarazione di cui sopra sub a) in sede di insediamento della Commissione Giudicatrice;

j). Dato atto che, come da punto 19 – primo capoverso - del disciplinare di gara della procedura in oggetto, *“La prima seduta pubblica avrà luogo il giorno Lunedì 10 Gennaio 2022 alle ore 10.00 presso ASTEM SpA, Viale Dante Alighieri 2, Lodi 26900”*;

preso atto di quanto alle lettere a), b), c), g), i), j) delle premesse, fatto proprio quanto alle lettere d) ed e) ed approvate le regole di cui alla precedente lettera f), con il voto unanime di tutti i suoi componenti,

delibera

1). di nominare quali componenti della Commissione Giudicatrice della procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione del verde pubblico – Comune di Lodi - i Signori: P.A. Gianluca Manfredini (Presidente), Ing. Daniela Quaini e Ing. Luca Pesce (Componenti). Il Consiglio di Amministrazione dispone altresì di procedere alle relative pubblicazioni di cui all'art. 29 DLgs 50/2016.

## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 1

**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione aree a verde pubblico Città di Lodi suddiviso in due lotti (1 e 2) – Lotto 1 CIG 8973984DDB / Lotto 2 CIG 8974001BE3**

Il giorno Lunedì 10 Gennaio 2022 alle ore 9.45 presso ASTEM SpA, Viale Dante Alighieri 2, Lodi 26900 sono presenti: il P A Gianluca Manfredini (RUP della procedura e funzionario di ASTEM SpA); l'Ing Daniela Quaini (funzionario di ASTEM SpA); l'Ing Luca Pesce (Direttore Generale di AMAIE Energia e Servizi SpA).

Si richiama la deliberazione di Consiglio di Amministrazione di ASTEM SpA del 5/01/2022, in base alla quale (lettera a) delle premesse) *In capo ai commissari non devono sussistere cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 77, comma 9, del Codice. A tal fine i medesimi rilasciano apposita dichiarazione alla stazione appaltante.*

- 0) Ex art 216 c 12 DLgs 50 / 2016, la Commissione Giudicatrice è composta da esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto, tenuto conto di quanto alla lettera d) della deliberazione di Consiglio di Amministrazione di cui sopra, cui si rinvia;
- 1) Ex art 77 c 9 DLgs 50 / 2016, *Al momento dell'accettazione dell'incarico, i commissari dichiarano ai sensi dell'articolo 47 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6. Le stazioni appaltanti, prima del conferimento dell'incarico, accertano l'insussistenza delle cause ostative alla nomina a componente della commissione giudicatrice di cui ai commi 4, 5 e 6 del presente articolo, all'articolo 35-bis del decreto legislativo n. 165 del 2001 e all'articolo 42 del presente codice.*
- 2) Ex art 77 c 4 DLgs 50 / 2016, *I commissari non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta. La nomina del RUP a membro delle commissioni di gara è valutata con riferimento alla singola procedura.*
- 3) Ex art 77 c 5 DLgs 50 / 2016. *Coloro che, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, hanno ricoperto cariche di pubblico amministratore, non possono essere nominati commissari giudicatori relativamente ai contratti affidati dalle Amministrazioni presso le quali hanno esercitato le proprie funzioni d'istituto.*
- 4) Ex art 77 c 6 DLgs 50 / 2016, *Si applicano ai commissari e ai segretari delle commissioni l'articolo 35-bis del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, l'articolo 51 del codice di procedura civile, nonché l'articolo 42 del presente codice. Sono altresì esclusi da successivi incarichi di commissario coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi.*
- 5) Visto l'art. 42 DLgs 50 / 2016 (*Conflitto di interesse*), in base al quale:
  1. *Le stazioni appaltanti prevedono misure adeguate per contrastare le frodi e la corruzione nonché per individuare, prevenire e risolvere in modo efficace ogni ipotesi di conflitto di interesse nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni, in modo da evitare qualsiasi distorsione della concorrenza e garantire la parità di trattamento di tutti gli operatori economici.*

2. Si ha conflitto d'interesse quando il personale di una stazione appaltante o di un prestatore di servizi che, anche per conto della stazione appaltante, interviene nello svolgimento della procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni o può influenzarne, in qualsiasi modo, il risultato, ha, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla sua imparzialità e indipendenza nel contesto della procedura di appalto o di concessione. In particolare, costituiscono situazione di conflitto di interesse quelle che determinano l'obbligo di astensione previste dall'articolo 7 del decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62.

3. Il personale che versa nelle ipotesi di cui al comma 2 è tenuto a darne comunicazione alla stazione appaltante, ad astenersi dal partecipare alla procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni. Fatte salve le ipotesi di responsabilità amministrativa e penale, la mancata astensione nei casi di cui al primo periodo costituisce comunque fonte di responsabilità disciplinare a carico del dipendente pubblico.

4. Le disposizioni dei commi da 1, 2 e 3 valgono anche per la fase di esecuzione dei contratti pubblici.

5. La stazione appaltante vigila affinché gli adempimenti di cui ai commi 3 e 4 siano rispettati.

6) Visto l'art. 7 DPR 62 / 2013 (Obbligo di astensione), in base al quale Il dipendente si astiene dal partecipare all'adozione di decisioni o ad attività che possano coinvolgere interessi propri, ovvero di suoi parenti, affini entro il secondo grado, del coniuge o di conviventi, oppure di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero, di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore o gerente o dirigente. Il dipendente si astiene in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza. ...

7) Visto l'art 35-bis (Prevenzione del fenomeno della corruzione nella formazione di commissioni e nelle assegnazioni agli uffici), in base al quale:

1. Coloro che sono stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale:

a) non possono fare parte, anche con compiti di segreteria, di commissioni per l'accesso o la selezione a pubblici impieghi;

b) non possono essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla gestione delle risorse finanziarie, all'acquisizione di beni, servizi e forniture, nonché alla concessione o all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari o attribuzioni di vantaggi economici a soggetti pubblici e privati;

c) non possono fare parte delle commissioni per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, per la concessione o l'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché per l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere.

2. La disposizione prevista al comma 1 integra le leggi e regolamenti che disciplinano la formazione di commissioni e la nomina dei relativi segretari.

Il P A Gianluca Manfredini; Ing Daniela Quaini; Ing Luca Pesce

dichiarano, ciascuno per sé ed insieme, ai sensi dell'articolo 47 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000 n 445, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui sopra ai numeri 0) e da 2) a 7), cui si rinvia per il dettaglio, avendo preso visione dell'elenco

dei partecipanti alla procedura, nella piena consapevolezza di quanto previsto dall'art 76 DPR 445 / 2000, cui pure si rinvia;

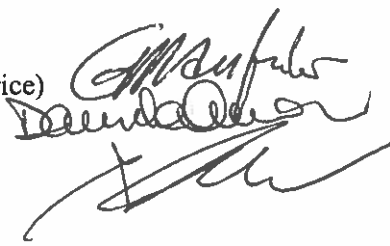
accettano l'incarico di componenti la Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, come da deliberazione di Consiglio di Amministrazione di ASTEM SpA sopra richiamata.

La seduta si chiude alle ore 10.00

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).

Handwritten signatures of the three members of the Commission: Gianluca Manfredini, Daniela Quaini, and Luca Pesce.

## VERBALE RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO (RUP) N 1

**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione aree a verde pubblico Città di Lodi suddiviso in due lotti (1 e 2) – Lotto 1 CIG 8973984DDB / Lotto 2 CIG 8974001BE3**

Come da art 19 del Disciplinare di gara, il giorno Lunedì 10 Gennaio 2022 alle ore 10.05. presso ASTEM SpA, Viale Dante Alighieri 2, Lodi 26900 è presente il Responsabile Unico del Procedimento (RUP) della procedura in oggetto, PA Gianluca Manfredini; sono pure presenti in qualità di testimoni l'Ing Daniela Quaini e l'Ing Luca Pesce (componenti della Commissione Giudicatrice).

Il RUP apre la seduta pubblica.

A)

Come da medesimo art 19 - primo capoverso, alla seduta possono partecipare  *i legali rappresentanti/procuratori delle imprese interessate oppure persone munite di specifica delega. In assenza di tali titoli, la partecipazione è ammessa come semplice uditore.*

È presente in qualità di uditore il sig. La torre Cosimo

B)

Come da medesimo art 19 – quarto capoverso,  *Il RUP procederà ... a verificare il tempestivo deposito e l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti ...*

Come da art 13 – primo capoverso,  *Il plico contenente l'offerta, a pena di esclusione, deve essere sigillato e trasmesso a mezzo raccomandata del servizio postale o tramite corriere o mediante consegna a mano tutti i giorni feriali, escluso il sabato, dalle ore 8.30 alle ore 12.00 e dalle 14.00 alle 17.00 presso l'ufficio protocollo della stazione appaltante ASTEM SpA, sito in Viale Dante Alighieri 2, Lodi 26900.*

*Il plico deve pervenire entro le ore 12.00 del giorno 29.12.2021, esclusivamente all'indirizzo di cui sopra.*

Risultano pervenuti plichi da parte dei seguenti concorrenti:

Tempi e formalità

	<b>Impresa</b>	<b>Data e protocollo</b>	<b>lotto</b>	<b>note</b>
1	Aurora s.r.l.	21/12/2021 h. 10.00 prot. 1014IN 2021	Lotto 1	Plico sigillato e regolare
2	Formula Ambiente Spa e Cuore Verde	29/12/2021 h. 9.00 prot. 1045IN 2021	Lotto 2	Plico sigillato e regolare
3	Soc. coop. Il Giardinone	29/12/2021 h. 8.49 prot. 1044IN 2021	Lotto 1	Plico sigillato e regolare
4	Proposta servizi soc. coop	29/12/2021 h. 11.55 prot. 1050IN 2021	Lotto 1 e 2	Plico sigillato e regolare

5	Suardi s.r.l.	29/12/2021 h. 10.15 prot. 1049 IN 2021	Lotto 1	Plico sigillato e regolare
6	Verbena coop sociale	29/12/2021 h. 9.48 prot. 1048 IN 2021	Lotto 1 e 2	Plico sigillato e regolare
7	Vivai Antonio Marrone	29/12/2021 h. 9.25 1047 IN 2021	Lotto 1 e 2	Plico sigillato e regolare

C)

Come da art 13 – secondo capoverso del disciplinare di gara, *Il plico deve recare, all'esterno, le informazioni relative all'operatore economico concorrente [denominazione o ragione sociale, codice fiscale, indirizzo PEC per le comunicazioni] e riportare la dicitura: "Appalto manutenzione verde pubblico Lodi – Lotto ... (indicando "lotto 1" o "lotto 2" o "lotti 1 e 2" a seconda del lotto o dei lotti cui si intende partecipare) - CIG ..... (indicando il CIG del lotto 1 o il CIG del lotto 2 o entrambi i CIG, a seconda del lotto o dei lotti cui si intende partecipare) - Scadenza offerte 29.12.2021 - Non aprire". Nel caso di concorrenti associati, già costituiti o da costituirsi, vanno riportati sul plico le informazioni di tutti i singoli partecipanti.*

Tutti i plichi risultano integri, riportano quanto sopra indicato, e risultano pervenuti entro il termine di ricezione delle domande 29/12/2021 h. 12.00.

Al solo lotto 1 partecipano i seguenti concorrenti: imprese indicate in tabella con numeri 1, 3, 5

Al solo lotto 2 partecipano i seguenti concorrenti: : imprese indicate in tabella con numero 2

Ad entrambi i lotti partecipano i seguenti concorrenti: : imprese indicate in tabella con numero 4, 6 e 7

D)

Come da medesimo art 19 – quarto capoverso, *Il RUP procederà ..., una volta aperti [i plichi], a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata.*

Come da medesimo art 19 – quinto capoverso, ... *il RUP procederà a:*

a) *verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel presente disciplinare;*

b) *attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui al precedente punto 14;*

c) *redigere apposito verbale relativo alle attività svolte;*

d) *adottare il provvedimento che determina le esclusioni e le ammissioni dalla procedura di gara, provvedendo altresì agli adempimenti di cui all'art. 29, comma 1, del Codice.*

E)

Come da precedente lettera D)-a/b), il RUP provvede ad aprire i plichi pervenuti.

In base al punto 13 del disciplinare, *Il plico contiene al suo interno tre buste chiuse e sigillate, recanti l'intestazione del mittente, l'indicazione dell'oggetto dell'appalto e la dicitura, rispettivamente:*

*"A - Documentazione amministrativa"*

*"B - Offerta tecnica"*

*"C - Offerta economica"*

*La mancata sigillatura delle buste "A", "B" e "C" inserite nel plico, nonché la non integrità delle medesime tale da compromettere la segretezza, sono cause di esclusione dalla gara.*

I plichi di tutti i concorrenti risultano contenere le tre buste di cui sopra, nella forma prevista.

Successivamente, il RUP provvede ad aprire la busta A contenuta nel plico di ciascun concorrente. In base al punto 15 del disciplinare, la busta A deve contenere:

- *Domanda di partecipazione (15.1) con copia del documento di identità del sottoscrittore in corso di validità*
- *DGUE (15.2)*
- *Passo (15.3.2-13)*
- *Documento attestante la garanzia provvisoria (15.3.2-14)*
- *[eventuale] Copia conforme della certificazione di cui all'art. 93, comma 7 del Codice che giustifica la riduzione dell'importo della cauzione (15.3.2-15)*
- *Ricevuta di pagamento del contributo a favore dell'ANAC (15.3.2-16)*

La busta A di tutti i concorrenti risultano contenere la documentazione sopra elencata, coerentemente ottenuta / redatta come da disciplinare

Si presentano in forma associata:

Riva Suardi (proposta di RTI) con capogruppo Suardi e mandante Riva

Formula Ambiente e Cuore Verde (proposta di RTI)

È presente un avvalimento dei requisiti da parte di Aurora sr.l. (requisiti in avvalimento da parte di Consorzio stabile Indaco.

F)

Con riferimento ai requisiti di idoneità di cui al punto 7.1 del disciplinare di gara, ai requisiti di capacità economico – finanziaria di cui al punto 7.2, ai requisiti di capacità tecnico – professionale di cui al punto 7.3, si procede alla verifica con i seguenti esiti.

*a1) Iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di commercio industria, artigianato e agricoltura ...*

*a2) Iscrizione all'Albo Nazionale Gestori Ambientali - categoria 2/bis.*

*Gli automezzi autorizzati a conferire il materiale vegetale saranno esclusivamente quelli indicati nell'autorizzazione, che dovrà necessariamente riportare la possibilità di trasportare rifiuti di origine vegetali aventi codice C.E.R. 20.02.01 – rifiuti biodegradabili. ...*

*b) Fatturato globale minimo del triennio 2018-2019-2020 (somma dei tre anni), per servizi svolti nella gestione del verde pubblico, non inferiore ad € 350.000 (trecentocinquantamila) ...*

*c) Risultato netto del bilancio di esercizio 2020 non inferiore ad € 0 (zero) ...*

*d) Idonee referenze bancarie rilasciate da almeno due soggetti autorizzati ex DLgs 385 / 1993, attestanti la capacità economico – finanziaria del concorrente*

*e) Possesso, ai sensi dell'art. 83, comma 4 lett. c) del Codice, della seguente copertura assicurativa: polizza RCT e RCO per un massimale non inferiore ad euro 2.500.000 (due milioni cinquecento mila euro) per sinistro e di polizza RCO di massimale non inferiore ad euro 200.000 (duecento mila) per persona.*



f) *Esecuzione, con buon esito, negli ultimi tre anni a far data dalla pubblicazione degli atti della presente gara, di almeno un singolo appalto di gestione del verde urbano, che disponga contestualmente di tutte le seguenti caratteristiche:*

- *Durata dell'appalto: non inferiore a 10 (dieci) mesi;*
- *Importo contrattuale (valore al netto dei ribassi offerti in sede di gara rispetto alla base d'asta) non inferiore ad euro 150.000 (centocinquantamila);*
- *Superficie a verde gestita: non inferiore a mq 250.000 (duecentocinquantamila), con l'esclusione di aree verdi di pertinenza di autostrade e tangenziali, centrali elettriche o termiche o idrauliche, depuratori ed impianti simili.*

g) *Disporre, in ciascuno degli ultimi due anni a far data dalla pubblicazione degli atti della presente gara, di un organico medio annuo non inferiore a 9 (nove) unità, escluso il personale impiegatizio.*

h) *Disporre, all'interno dell'organico operativo del concorrente alla data di pubblicazione del bando, di almeno un giardiniere specializzato, con funzione di caposquadra (di cui all'art 7 del Capitolato) per lo svolgimento del servizio oggetto dell'appalto, in possesso di diploma di perito agrario, agrotecnico o equipollente (es attestato di partecipazione a corsi di specializzazione, rilasciati da istituti tecnici o professionali riconosciuti a livello nazionale);*

i) *Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015.*

j) *Disporre delle attrezzature tecniche, dei mezzi, del materiale e dell'equipaggiamento secondo le caratteristiche minime indicate all'art 7 del Capitolato ...*

G)

In base a tutto quanto sopra:

- sono ammessi alle successive fasi della procedura tutti i concorrenti.

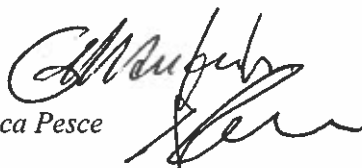
Si procede in seconda battuta alla verifica della presenza di tutta la documentazione richiesta per la busta B.

Avendo verificato la completezza della documentazione richiesta da parte di tutti i concorrenti, come da precedente lettera D-c), il RUP dichiara conclusa la seduta e redige il presente verbale, che tra l'altro vale quale *provvedimento che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento*; quest'ultimo deve essere *pubblicato* [nella sezione Amministrazione Trasparente – Bandi di gara e contratti] *nei successivi due giorni dalla data di adozione ...* come da precedente lettera D-d), ex art 29 c 1 DLgs 50 / 2016.

La seduta si chiude alle ore 13.50

RUP / P A Gianluca Manfredini ...

I testimoni / Ing Daniela Quaini - Ing Luca Pesce



## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 2

**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione aree a verde pubblico Città di Lodi suddiviso in due lotti (1 e 2) – Lotto 1 CIG 8973984DDB / Lotto 2 CIG 8974001BE3**

Il giorno Lunedì 10 Gennaio 2022 alle ore 15.00 presso ASTEM SpA, Viale Dante Alighieri 2, Lodi 26900 sono presenti: il P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice); l'Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice); l'Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).

Si richiama il verbale del RUP n 1 in data 10/01/2022 ed il conseguente provvedimento di ammissione alle successive fasi di gara; i concorrenti ammessi [soccorsi istruttori ecc.] sono al lotto 1 / al lotto 2 / ad entrambi i lotti:

	<b>Impresa</b>	<b>Data e protocollo</b>	<b>lotto</b>	<b>note</b>
1	Aurora s.r.l.	21/12/2021 h. 10.00 prot. 1014IN 2021	Lotto 1	Plico sigillato e regolare
2	Formula Ambiente Spa e Cuore Verde	29/12/2021 h. 9.00 prot. 1045IN 2021	Lotto 2	Plico sigillato e regolare
3	Soc. coop. Il Giardinone	29/12/2021 h. 8.49 prot. 1044IN 2021	Lotto 1	Plico sigillato e regolare
4	Proposta servizi soc. coop	29/12/2021 h. 11.55 prot. 1050IN 2021	Lotto 1 e 2	Plico sigillato e regolare
5	Suardi s.r.l.	29/12/2021 h. 10.15 prot. 1049 IN 2021	Lotto 1	Plico sigillato e regolare
6	Verbena coop sociale	29/12/2021 h. 9.48 prot. 1048IN 2021	Lotto 1 e 2	Plico sigillato e regolare
7	Vivai Antonio Marrone	29/12/2021 h. 9.25 1047IN 2021	Lotto 1 e 2	Plico sigillato e regolare

Come da punto 21 del disciplinare di gara (*APERTURA DELLE BUSTE B – VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE*):

- *il RUP procede a consegnare gli atti alla commissione giudicatrice, il che avviene nella presente sede.*
- *La commissione giudicatrice, in seduta riservata, procederà alla verifica del contenuto delle offerte tecniche ed attribuzione dei punteggi come previsto dal disciplinare.*

Viene dichiarata aperta la seduta pubblica di cui sopra.

Come da punto 3 del disciplinare di gara:

*Ciascun concorrente può presentare offerta per uno solo o entrambi i lotti.*

*Si procederà in prima battuta alla verifica delle buste tecniche del lotto n 1.*

La Commissione procede dunque alle attività ed alle valutazioni afferenti il **lotto n 1 e 2 in consecutio temporum**

Si procede all'apertura della busta B (offerta tecnica) di ciascun concorrente; in essa, come da punto 16 del disciplinare di gara, deve essere contenuta la *relazione tecnica, la quale deve essere rigorosamente impostata secondo i punti 1), 2), 3), 4), 5) (anche nel caso in cui alcuni tra i citati punti non siano sviluppati) di cui all'Allegato G al presente disciplinare.*

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *In una o più sedute riservate la commissione procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel presente disciplinare.*

*La commissione individua gli operatori che non hanno superato la soglia di sbarramento di cui al § 18.1 e li comunica al RUP che procederà ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice. La commissione non procederà alla apertura dell'offerta economica dei predetti operatori.*

Viene dichiarata aperta la seduta riservata di cui sopra.

Si richiamano i seguenti punti del disciplinare.

#### **18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

*Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati in Allegato G al presente disciplinare, cui si rinvia.*

*Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.*

#### **18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**

*A ciascuno degli elementi qualitativi n 1 e 4 dell'offerta tecnica (come da Allegato G), per ciascun concorrente, da ciascun Commissario di gara è attribuito un coefficiente da zero ad uno, determinato come segue: Ottimo = 1 // buono = 0,8 // adeguato = 0,6 // non adeguato = 0,4 // ampiamente insufficiente = 0,2 // nullo = 0.*

*Successivamente la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.*

*Il prodotto tra il coefficiente ottenuto come sopra ed il punteggio massimo per criterio / elemento determina il punteggio spettante a ciascun concorrente per lo specifico criterio elemento.*

*A ciascuno degli altri elementi dell'offerta tecnica (criteri nn 2, 3, 5 in Allegato G), per ciascun concorrente, è attribuito un punteggio come descritto nello stesso Allegato G.*

Si richiamano inoltre i contenuti dell'Allegato G, i quali sono indicati nella tabella allegata al presente verbale, di cui è parte integrante formale e sostanziale.

Si procede all'osservazione del contenuto della busta B di ciascun concorrente ammesso.

Per quanto riguarda gli elementi qualitativi di cui sopra sub 1) e 4), ciascun Commissario dichiara il proprio coefficiente come indicato nella tabella allegata, si ottiene la media aritmetica, e la si moltiplica per il punteggio massimo ottenibile.

Si procede all'attribuzione dei punteggi afferente di cui sopra sub 2), 3), 5).

In esito a tutto quanto sopra, si fa riferimento alla tabella allegata per l'attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche.

Tutti i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento (punteggio almeno pari a punti 45; per essi si procederà all'apertura dell'offerta economica.

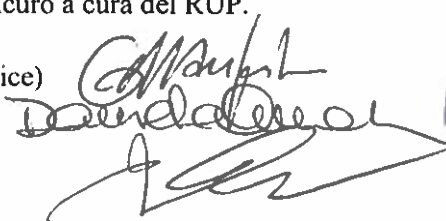
Viene dichiarata conclusa la seduta riservata alle ore 18.00

I materiali afferenti la procedura di gara sono conservati in luogo sicuro a cura del RUP.

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).

Handwritten signatures of the three members of the Commission: Gianluca Manfredini (top), Daniela Quaini (middle), and Luca Pesce (bottom).

ALLEGATO 6 OFFERTA TECNICA - CRITERI VALUTAZIONE E PUNTEGGI  
PROPOSTE MIGLIORATIVE - MAX PUNTEGGIO: 80 PUNTI SOGLIA SBARRAMENTO= 45 PUNTI

LOTTO: \_\_\_\_\_

CIG: \_\_\_\_\_

lotto 1

lotto 2

CRITERI	DESCRIZIONE	PUNTI	ASSEGNAZIONE MASSIMO	BARRARE LA CASILLA INTERESSATA (sestui criteri 1 & 4) con X	lotto 1								lotto 2						
					ammesso	socio soccorso	istrt. ammiss.	ammiss.	ammesso	ammesso	ammesso	ammesso	ammesso	ammesso	ammesso	ammesso	ammesso		
1	ACCETTAZIONE PUNTEGGI DESCRIZIONE TECNICA E ORGANIZZATIVA CIRCA IL MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO	da 0 a 10 in base alla valutazione della commissione	10			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
2	DISPONIBILITA' AD ESEGUIRE IL RILAZIO DELLA CHIOMA DELLE ALBERATURE PRESENTI NELLE ARE... Il concorrente dovrà indicare se intende sistemare con un nastro chiama da terra delle alberature... rende maggiormente visibile e fruibile l'area oggetto della manutenzione... anche per una migliore movimentazione dei tosaerba per lo sfalcio dell'erba sotto la chiama (si precisa che non tutte le aree necessitano di tale intervento, la Committenza indicherà le priorità) Indicativamente il numero delle alberature per ogni lotto è di 300 - l'altezza desiderata non supera i 3m da terra Tale servizio aggiuntivo dovrà essere eseguito entro il mese di giugno del primo anno di esercizio, ad esclusione dei viali alberati che necessitano di intervento annuale per la visibilità di semafori, cartelli e passaggi pedonali.	disponibile= 30 non disponibile= 0	30	DISPONIBILITA' SI NO															
3	DISPONIBILITA' AD ESEGUIRE LA BONIFICA/SISTEMAZIONE DI AREE VERDI MARGINALI... La sistemazione o bonifica consiste, a titolo puramente esemplificativo, la rimozione di essenze a... rimozione di erbacce, piccole alberature disseccate, la rimozione di rovi ecc. AREA 1 SCARPARIA PARCHEGGIO VIA D'AZEGLIO MQ. 1400 - PUNTI ASSEGNATI 8 AREA 2 SCARPARIA VIA DELLA CA' ALTA MQ. 200 - PUNTI ASSEGNATI 4 AREA 3 SCARPARIA SPALTI VIA SECONDO CREMONESI MQ. 1200 - PUNTI ASSEGNATI 5 AREA 4 FASCIA ARBUSTIVA E A TAPEZZANTI LUNGOGADDA BUONAPARTE MQ. 800 - PUNTI ASSEGNATI 10 AREA 5 SCARPARIA VIALE DALMAZIA MQ. 200 - PUNTI ASSEGNATI 6	punti assegnati in base alle scelte del concorrente	8 4 5 10 6	DISPONIBILITA'															
4	INVIO REPORTISTICA INTERVENTI IN FORMATO DIGITALE... L'OFFERENTE DOVRA' EVENTUALMENTE DICHIARARE DI RENDERE DISPONIBILE ALLA COMMITTEE... INFORMATICO PER L'INVIO DEI REPORT DEI SERVIZI ESEGUITI - SARA' OGGETTO DI VALUTAZIONE... LA TEMPERATIVITA' E LA FREQUENZA DEL SISTEMA INFORMATIVO	da 0 a 3 in base alla valutazione della commissione	3	ALLEGARE SISTEMA REPORT															
5	CARATTERISTICHIE DEI VEICOLI UTILIZZATI PER L'ESPLETAMENTO DEL SERVIZIO... L'OFFERENTE DOVRA' DICHIARARE QUANTI VEICOLI A TRAZIONE ELETTRICA O A METANO O... DIESEL EURO 6 INTENDE UTILIZZARE PER I TRASFERIMENTI - SPOTSTAMENTI OPERATIVI... NECESSARI PER I LAVORI DA ESEGUIRSI NELLA CITTA' DI LODI Il concorrente si impegna all'esecuzione/fornitura di quanto proposto, senza nessun costo aggi... Iniziale punti	2 punti per ogni veicolo utilizzato (max 2 veicoli)	4	n° veicoli															



## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 3

**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione aree a verde pubblico Città di Lodi suddiviso in due lotti (1 e 2) – Lotto 1 CIG 8973984DDB / Lotto 2 CIG 8974001BE3**

Il giorno Lunedì 19 Gennaio 2022 alle ore 15.30 presso ASTEM SpA, Viale Dante Alighieri 2, Lodi 26900 sono presenti: il P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice); l'Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice); l'Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).

La Commissione prosegue con le attività ed alle valutazioni afferenti il **lotto n 1**.

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *successivamente [alla seduta riservata di cui al verbale n 3 della Commissione Giudicatrice], in seduta pubblica, la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti [ad esempio in caso di mancato superamento della soglia di sbarramento etc.].*

Viene dichiarata aperta la seduta pubblica di cui sopra.

Sono presenti come auditore Latorre Cosimo

Il Presidente della Commissione dà lettura degli esiti come sopra indicato e come da tabella allegata al verbale n 3.

Sempre come da punto 21 del disciplinare di gara *Nella medesima seduta ... la commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e quindi alla relativa valutazione ....*

Si procede alla verifica ed all'integrità (che si conclude con esito positivo) ed all'apertura della busta C di ciascun concorrente ammesso.

Come da punto 18.3 del disciplinare di gara (*METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA*), è attribuito all'elemento economico un punteggio calcolato tramite la seguente formula:

$$P_i = 20 \times R_i / R_{max}$$

dove:

- $P_i$  = punteggio attribuito al concorrente *i*-esimo;
- $R_i$  = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;
- $R_{max}$  = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si attribuiscono i punteggi all'offerta economica di ciascun concorrente.

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *La stazione appaltante procederà dunque all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, comma 9 del Codice; come da punto 18.4 del disciplinare di gara (CALCOLO*

*DEI PUNTEGGI TOTALI) La somma dei punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, calcolati come sopra sub 18.2 e 18.3 determina la graduatoria delle offerte dei concorrenti.*

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si determinano i punteggi totali per ciascun concorrente.

Il presente verbale quale proposta di aggiudicazione ai sensi del punto 23 del Disciplinare.

*La stazione appaltante, previa verifica ed approvazione della proposta di aggiudicazione ai sensi degli artt.32, comma 5 e 33, comma 1 del Codice, aggiudica l'appalto.*

*Ex vigente art 8 c 1 lettera a) DL 76 / 2020, e' sempre autorizzata ... l'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, nelle more della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo, nonche' dei requisiti di qualificazione previsti per la partecipazione alla procedura.*

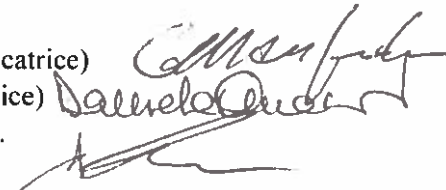
Il verbale viene trasmesso al Consiglio di Amministrazione (organo di ASTEM SpA competente all'aggiudicazione) per le relative determinazioni.

Viene dichiarata conclusa la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice alle ore 16.20

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).





## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 4

La Commissione riprende immediatamente o riprenderà i propri lavori per la valutazione delle offerte afferenti il **lotto 2**

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *successivamente [alla seduta riservata di cui al verbale n 3 della Commissione Giudicatrice], in seduta pubblica, la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti [ad esempio in caso di mancato superamento della soglia di sbarramento etc.].*

Viene dichiarata aperta la seduta pubblica di cui sopra.

Sono presenti come auditore Latorre Cosimo

Il Presidente della Commissione dà lettura degli esiti come sopra indicato e come da tabella allegata al verbale n 3.

Sempre come da punto 21 del disciplinare di gara *Nella medesima seduta ... la commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e quindi alla relativa valutazione ....*

Si procede alla verifica ed all'integrità (che si conclude con esito positivo) ed all'apertura della busta C di ciascun concorrente ammesso.

Come da punto 18.3 del disciplinare di gara (*METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA*), è attribuito all'elemento economico un punteggio calcolato tramite la seguente formula:

$$P_i = 20 \times R_i / R_{max}$$

dove:

$P_i$  = punteggio attribuito al concorrente  $i$ -esimo;

$R_i$  = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente  $i$ -esimo;

$R_{max}$  = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si attribuiscono i punteggi all'offerta economica di ciascun concorrente.

Come da punto 21 del disciplinare di gara, *La stazione appaltante procederà dunque all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, comma 9 del Codice; come da punto 18.4 del disciplinare di gara (CALCOLO DEI PUNTEGGI TOTALI) La somma dei punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, calcolati come sopra sub 18.2 e 18.3 determina la graduatoria delle offerte dei concorrenti.*

Come da tabella allegata al presente disciplinare di cui è parte integrante e sostanziale, si determinano i punteggi totali per ciascun concorrente.

Si richiama il seguente stralcio del punto 19) del Disciplinare di gara: *"al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della*

*commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.*

*In particolare si procede a valutare a verificare se la prima offerta sia anormalmente bassa in relazione all'aver ottenuto un punteggio, sia per la componente tecnica sia per quella economica, uguale o superiore all'80% del massimo come da disciplinare ...*

Si richiamano i seguenti articoli del Codice dei Contratti Pubblici (DLgs 50 / 2016):

- L'art 97 c 3 DLgs 50 / 2016, in base al quale *Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. Si applica l'ultimo periodo del comma 6.*

- L'art 97 c 5, in base al quale *La stazione appaltante richiede per iscritto, assegnando al concorrente un termine non inferiore a quindici giorni [nel caso di specie, 15 giorni], la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni [di cui al prosieguo]. Essa esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 [di cui al prosieguo] o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:*

*a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;*

*b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;*

*c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;*

*d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.*

- L'art 97 c 4 DLgs 50 / 2016, in base al quale *Le spiegazioni ... possono, in particolare, riferirsi a:*

*a) l'economia del processo di fabbricazione ... dei servizi prestati ...;*

*b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente ... per prestare i servizi ...;*

*c) l'originalità dei ... dei servizi proposti dall'offerente.*

- L'art 97 c 6 DLgs 50 / 2016, in base al quale *Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge. Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.*

- l'art 97 c 7 DLgs 50 / 2016, in base al quale *La stazione appaltante qualora accerti che un'offerta è anormalmente bassa in quanto l'offerente ha ottenuto un aiuto di Stato può escludere tale offerta unicamente per questo motivo, soltanto dopo aver consultato l'offerente e se quest'ultimo non è in grado di dimostrare, entro un termine sufficiente stabilito dalla stazione appaltante, che l'aiuto era compatibile con il mercato interno ai sensi dell'articolo 107 TFUE. La stazione appaltante esclude un'offerta in tali circostanze e informa la Commissione europea.*

Ai fini di cui sopra, come da disciplinare di gara:

*Il RUP richiede al concorrente la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni, se del caso indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale.*

*A tal fine, assegna un termine non inferiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta”.*

Il concorrente Vivai Antonio Marrone SRL risulta primo nella graduatoria di cui sopra per la gara afferente al Lotto 1.

Il concorrente Formula Ambiente/Cuore verde risulta primo nella graduatoria di cui sopra per la gara afferente al Lotto 2.

Entrambi hanno ottenuto un punteggio, sia per l'offerta tecnica sia per l'offerta economica, superiore all'80% rispetto al massimo attribuibile.

Si dispone pertanto la presentazione per iscritto da parte di Vivai Antonio Marrone per il Lotto 1, e da parte di . Formula Ambiente/Cuore verde.. per il Lotto 2, delle spiegazioni in relazione a quanto sopra esposto, entro quindici giorni dal ricevimento della comunicazione del RUP.

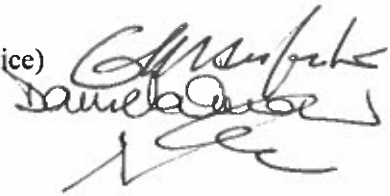
Il RUP comunica che per la valutazione delle giustificazioni richieste ai due appaltatori risultati primi in graduatoria si avvarrà della commissione giudicatrice (*ex art 22 del Disciplinare di gara*).

Viene dichiarata conclusa la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice alle ore 16.40

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).



## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 5

In data 08 febbraio 2022 alle ore 14.00 si riunisce la commissione giudicatrice per la disamina delle giustificazioni richieste ai concorrenti risultati primi nei punteggi di gara: la commissione, in seduta congiunta, procede alla verifica delle giustificazioni richieste a:

VIVAI MARRONE per il lotto 1

FORMULA AMBIENTE RTI CON CUORE VERDE per il lotto 2

Entrambe le offerte hanno raggiunto un punteggio superiore all'80% dei punti a disposizione, quindi per quanto riportato nel verbale della commissione n. 4 si è proceduto alla richiesta di giustificazioni dell'offerta anomala.

Il termine ultimo indicato per la presentazione di dette giustificazioni era stato definito per il giorno 4/02/2022 alle ore 12:00.

Si evidenzia che FORMULA AMBIENTE ha inviato le giustificazioni nel tempo indicato (prot. 59/IN/2022 del 02.02.2022), mentre per Vivai Marrone si evidenzia che la PEC è datata 04/02/2022 alle ore 12.13 (prot. 55/56/IN/2022).

Verificate le sentenze relative al termine perentorio di presentazione delle giustificazioni (sentenze TAR Napoli del 08/01/2021 n. 150, TAR Salerno del 29/12/2021 n 2930 nonché TAR Cagliari del 26/06/2017 n. 431 il cui contenuto è agli atti della Società e non riportato in esteso nel presente verbale) considerate le stesse, il RUP dichiara ammissibili anche le giustificazioni della società Vivai Marrone.

La commissione procede alla valutazione della documentazione fornita da Vivai Marrone: la stessa risulta completa e dettagliata nell'affrontare la giustificazione dei costi connessi all'appalto evidenziando in particolare, per il costo della manodopera le agevolazioni fiscali che giustificano lo sconto presentato in fase di gara.

Pertanto per il candidato in oggetto la commissione ritiene che quanto prodotto sia sufficiente a considerare l'offerta non anomala e accoglibile.

La commissione procede successivamente alla valutazione del candidato Formula Ambiente in RTI con Cuore Verde: la relazione presenta la disamina di quanto è stato richiesto dalla commissione risultando rispondente nel contenuto.

La Commissione però evidenzia un errore di calcolo nella tabella finale, che crea un incongruenza con il valore dell'appalto al netto dello sconto di gara e quindi non rispondente all'importo offerto.

La Commissione,

- ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti circa i valori riportati nella tabella finale al fine di avere tutti gli elementi per la valutazione di congruità dell'offerta,
- verificato che tale integrazione è attuabile come richiamato dalla sentenza del Consiglio di Stato, Sez. V, 28 gennaio 2019, n.690 di cui si riportano i passaggi più aderenti:

*... 2.3. ... occorre verificare se, come pure ritiene la parte appellante, il procedimento di verifica dell'anomalia debba necessariamente risolversi nell'unica fase menzionata nella disposizione, costituita dalla richiesta della stazione appaltante e dalla presentazione delle giustificazioni del concorrente, in ciò differenziandosi dal procedimento "trifasico" (giustificativi, chiarimenti, contraddittorio) di cui al previgente art. 86, comma 5, del d.lgs. 163/2006.*

*La risposta deve essere negativa.*

*E' vero, infatti, che l'art. 97 in parola al comma 5 delinea un procedimento per la verifica dell'anomalia che, oltre a risultare semplificato rispetto a quello già previsto dal comma 5 dell'art. 86 del d.lgs. n. 163/2006, si profila come unitario: non vi sono quindi elementi per ritenere che le due verifiche di cui sopra siano soggette a un diverso andamento.*

*Ma è altresì vero che nel normare il procedimento unitario di cui trattasi l'art. 97 non prende in esame il caso in cui la commissione di gara, nel procedimento in esame (obbligatorio o discrezionale che sia) avanzi ulteriori richieste, evenienza che l'art. 97 non regola e, quindi, non esclude....*

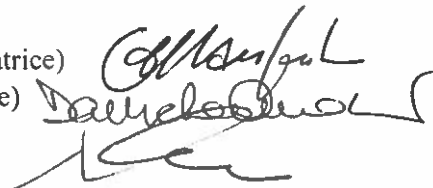
Determina di procedere alla richiesta di ulteriori chiarimenti ai concorrenti Formula Ambiente in RTI con Cuore verde e nello specifico si richiede, a completamento di quanto già inviato, in relazione al costo della manodopera esposto in tabella finale, il numero di teste (unità di personale) impiegate per l'esecuzione dell'appalto oppure il monte-ore complessivo suddiviso per tipologia di professionalità previsto.

Viene dichiarata conclusa la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice alle ore 16:30

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice)





## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 6

In data 13 febbraio 2022 alle ore 15.00 si riunisce la commissione giudicatrice per la disamina degli *ulteriori chiarimenti* richiesti, come da precedente verbale n 5 in data 8 febbraio 2022, a Formula Ambiente in RTI con Cuore verde (lotto 2), *a completamento di quanto già inviato, in relazione al costo della manodopera esposto in tabella finale, il numero di teste (unità di personale) impiegate per l'esecuzione dell'appalto oppure il monte-ore complessivo suddiviso per tipologia di professionalità previsto.*

Formula Ambiente in RTI con Cuore verde ha provveduto, a mezzo PEC, ad inviare i richiedi chiarimenti con comunicazione del 11 febbraio 2022 (prot ASTEM 85/IN/2022).

La commissione procede alla valutazione delle integrazioni alla documentazione fornita da Formula Ambiente in RTI con Cuore verde; le stesse risultano coerenti con le richieste ed esaustive rispetto a quanto precedentemente inviato.

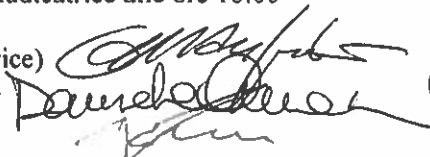
Pertanto, la commissione ritiene che l'offerta sia da ritenersi non anomala e quindi accoglibile.

Viene dichiarata conclusa la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice alle ore 16:00

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice)



## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N 7

In data 13 febbraio 2022 alle ore 16.00 si riunisce la commissione giudicatrice.

Come da verbali precedenti nn 5, 6 e 7 ed allegati, si è definita la graduatoria dei punteggi complessivi per ciascuno dei lotti e si è provveduto alla verifica (con esito positivo) delle giustificazioni circa l'anomalia dell'offerta.

La graduatoria dei punteggi complessivi per ciascun concorrente e per ciascun lotto è riportata nella tabella che si allega al presente verbale.

Il presente verbale vale quale proposta di aggiudicazione ai sensi del punto 23 del Disciplinare.

*La stazione appaltante, previa verifica ed approvazione della proposta di aggiudicazione ai sensi degli artt.32, comma 5 e 33, comma 1 del Codice, aggiudica l'appalto.*

*Ex vigente art 8 c 1 lettera a) DL 76 / 2020, e' sempre autorizzata ... l'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, nelle more della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo, nonche' dei requisiti di qualificazione previsti per la partecipazione alla procedura.*

Per il lotto 1, il primo concorrente in graduatoria è Vivai Antonio Marrone (punti 94,35); seguono Suardi in RTI con Riva Giardini (punti 94), Aurora (punti 89,62), Verbena cooperativa sociale (89,51), Proposta servizi società cooperativa (punti 88,19), Il giardinone società cooperativa (85,70).

Per il lotto 2, il primo concorrente in graduatoria è Formula Ambiente in RTI con Cuore Verde (punti 96,67); seguono Proposta servizi società cooperativa (punti 94,37) e Verbena cooperativa sociale (93,35).

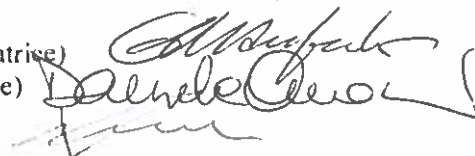
Il verbale viene trasmesso al Consiglio di Amministrazione (organo di ASTEM SpA competente all'aggiudicazione) per le relative determinazioni.

Viene dichiarata conclusa la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice alle ore 16.30.

P A Gianluca Manfredini (Presidente della Commissione Giudicatrice)

Ing Daniela Quaini (Componente della Commissione Giudicatrice)

Ing Luca Pesce (Componente della Commissione Giudicatrice).





CIG:

<b>MODALITA' ASSEGNAZIONE</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>	BARRARE LA CASELLA INTERESSATA (esclusi criteri 1 e 4) con X
<b>PUNTI</b>	<b>ASSEGNABILE</b>	
	80	

NECESSARI PER I LAVORI DA ESEGUIRSI NELLA CITTA' DI LODI

Il concorrente si impegna all'esecuzione/fornitura di quanto proposto, senza nessun costo agg. totale punti

firma e timbro del concorrente

lotto 1		lotto 2	
ammesso	soccorso istr. ammesso	ammesso	ammesso
Aurora s.r.l.	Soc coop Il Guardinone	Proposta servizi coop	RTI Giardini
	Riva	Verbena coop sociale	Viva Antonio Marrone
	Formula Ambiente Spa Cuore Verde	Proposta e servizi soc coop	Viva Antonio Marrone
78	75,3333333	72,6666667	74
			76
			76

offerta economica	18%	16%	24%	21%	29%	27%	26%	23%	
punteggio economico	11,617225	10,3668262	15,5215311	20	13,50558	18,34769	20	19,70071	17,35129
punteggio totale	89,617225	85,7001595	88,18819777	94,00000	89,50558	94,34769	96,66667	94,36738	93,35129

0



**GRADUATORIA FINALE - MANUTENZIONE VERDE PUBBLICO LODI - LOTTO 1 - CIG 8973984DDB**

	CONCORRENTE	PUNT OFF TECNICA	RIBASSO	PUNT OFF ECONOMICA	PUNT TOTALE
1	VIVAI ANTONIO MARRONE	76	29%	18,34769	94,34769
2	RIVA GIARDINI/SUARDI	74	31%	20	94,00000
3	AURORA SRL	78	18%	11,617225	89,61722
4	VERBENA COOP SOCIALE	76	21%	13,50558	89,50558
5	PROPOSTA SERVIZI	72,66666	24%	15,52153	88,18819
6	IL GIARDINONE	75,33333	16%	10,36682	85,70015

**GRADUATORIA FINALE - MANUTENZIONE VERDE PUBBLICO LODI - LOTTO 2 - CIG 8974001BE3**

	CONCORRENTE	PUNT OFF TECNICA	RIBASSO	PUNT OFF ECONOMICA	PUNT TOTALE
1	FORMULA AMBIENTE/CUORE VERDE	76,66667	27%	20	96,66667
2	PROPOSTA SERVIZI	74,66667	26%	19,70071	94,36738
3	VERBENA COOP SOCIALE	76	23%	17,35129	93,35129

*M. Infante*  
*Paola Cusi*  
*R. F. F.*

